

JEDEN Z NAJLEPSZYCH EKSPERTÓW W ZAKRESIE BEZPRAWIA URZĘDNICZEGO I KONTROLI PODATKOWYCH MEC. ROBERT NOGACKI OCENIA WYDARZENIA PRZEZ PRYZMAT INTERESÓW KLIENTÓW SWOJEJ KANCELARII.

# RASTAFARIANIN PRZY PFRON

**W** medialnej reklamie zachęceni jesteśmy do kupienia groszków świeżo wydojonych z żyrafy żywiącej się tęczę. Całość przez wizerunek dojarza ma kojarzyć się z Jamajką i chyba rastafarianami, którzy wierzą, że nauki cesarza Haile Selassiego I poprowadzą wszystkie ludy do Ziemi Obiecanej. Jak rozumiem przekaz medialny, reklama dąży do skojarzenia, że jedząc owe groszki, doznasz przyjemności dotąd niezaznaczonych i najpiękniejszych. W Polsce mamy też kilka „łakociowych” firm na światowym poziomie, których znaki towarowe, a przed wszystkim produkty można kojarzyć z przyjemnością odczuwaną poprzez kubki smakowe. Niestety, więcej mamy chyba „dojnych” instytucji, które w niczym nie przypominają żyrafy, ale raczej osła, który nie żywi się tęczę, tylko naszymi pieniędzmi. Kolejna ujawniona „afera” z udziałem osoby publicznej podejrzanej (jeszcze nie winnej) o wyłudzenie znacznych środków finansowych z PFRON pokazuje, kto jest najlepszym płatnikiem w Polsce. Piękna i szczytna jest idea redystrybucji środków, na które wszyscy się składamy (koszty pracy ponoszone przez płatników), aby wspomóc osoby niepełnosprawne.

Środki z PFRON przeznaczone na tworzenie i dofinansowanie miejsc pracy nie są zapomogą, ale próbą wyrównania szans. Dobry przykład dawania wędkii, a nie ryby. Idea niestety znowu legła w gruzach. Z jednej strony być może nieuczciwi i chciwi „biznesmeni”, ale z drugiej nieszczelny system kontroli wydatkowania środków publicznych. Nie tak dawno moja rodzina korzystała z możliwości dofinansowania przez PFRON remontu w zakresie dostosowania mieszkania do potrzeb osoby niepełnosprawnej. Trzeba było przedstawiać zaświadczenia do zaświadczenia, poddać się kontroli rzeczoznawców na etapie zarówno planowania, jak i zakończenia inwestycji. Środki po zakończeniu prac trafiły bezpośrednio na konto wykonawcy, a nie inwestora. Na ogół potrzebna jest pomoc na poziomie kilku tysięcy złotych, przy inwestycji z własnym wkładem o wartości kilkunastu tysięcy złotych, aby zapewnić wykonanie prac w zakresie umożliwiających przystosowanie pomieszczeń.

W sprawie prawnika Macieja D. mowa jest o wyłudzeniu 13 mln zł. Jak to możliwe, aby takie środki wyprowadzono z PFRON? Świadczy to fatalnie o osobie uciekającej się do takiego procederu, ale też



Robert Nogacki

jednoznacznie o instytucji (oddziale), w której albo nie funkcjonuje jakakolwiek forma kontroli, albo całe oszustwo to wynik współdziałania i przyzwolenia. Bez nadzoru pozostają zarówno małe, jak i duże kwoty. Bazując na doświadczeniu i działaniu w PWG Skarbiec, wiem, że prywatne podmioty gospodarcze coraz częściej proszą o skrupulatne sprawdzenie kontrahenta, z którym zamierzają współpracować, gdy w grę wchodzi kwoty co najmniej dziesięciokrotnie mniejsze. W firmach wdraża się procedury antyfraudowe, kiedy może nastąpić wyciek już kilkunastu tysięcy złotych. Zaufanie to dobra cecha, ale kontrola w przypadku powierzania własnych środków drugiej osobie musi mieć racjonalne uzasadnienie. W PFRON, jak widać, element ten kompletnie zawiódł lub nie istnieje.

Jest jeszcze jeden aspekt całej tej historii. Jeśli przyjąć za wiarygodne doniesienia medialne, że sprawa rozpoczęła się w roku 2011, to jak to możliwe, że przez cztery lata nikt tego nie zauważył? Oczywiścieścią jest, że powinno się zaraz po wykryciu wyłudzenia przerwać ten proceder, aby publiczne środki były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Jeśli okaże się, że np. CBA „realizowało” czynności przez cztery lata, to dowód na to, że nie chodzi o wykrywanie przestępstw, ale o ich medialny efekt. Może już czas, aby przypomnieć sobie, dlaczego Mały Książę przestał ludziom „inteligentnym, mądrym, szanowanym i dorosłym” pokazywać rysunek nr 1 i 2 – wąż boa i wąż boa z połkniętym słoniem – oni nie rozpoznawali, co jest na rysunkach. Może w instytucjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i szczelność systemu finansowego należy zatrudnić tych, którzy wiedzą i rozpoznają rysunki, a nie tych, którym się wydaje, że widzą kapelusze. **!!!**

## ZDANIEM KANCELARII PRAWNEJ SKARBIEC

### TAK:

Według najnowszego rankingu Fraser Institute Hongkong zajął pierwsze miejsce pod względem wolności w prowadzeniu działalności gospodarczej, drugie – Singapur. Ranking objął 157 krajów. W pierwszej dziesiątce znalazły się Nowa Zelandia, Szwajcaria, Zjednoczone Emiraty Arabskie, Mauritius, Jordania, Irlandia, Kanada i Wielka Brytania. Rzecznik rządu wskazał, że Hongkong nadal będzie przywiązywał dużą wagę do wolności gospodarczej miasta, istnienia małego i wydajnego sektora publicznego, utrzymania tradycji rządów prawa i niezawisłości wymiaru sprawiedliwości oraz otwartości biznesowej.

### NIE:

Komisarz podatkowy Pierre Moscoviçi wezwał kraje Unii do zintensyfikowania sił w walce z uchylaniem się od opodatkowania oraz z oszustwami na gruncie podatku VAT. Według najnowszego raportu Komisji Europejskiej (2013), kraje Unii utraciły z tytułu wpływów z omawianego podatku łączną kwotę 168 mld euro. Suma ta będzie jeszcze wyższa, bo Cypr i Chorwacja nie zdążyły przygotować odpowiednich danych. Poprawę w wykrywaniu wyłudzeń zaobserwowano m.in. na Łotwie, Malcie i Słowacji. W jedenastu państwach Unii odnotowano pogorszenie w łataniu wiatrowskich luk.

**#** ROBERT NOGACKI  
radca prawny,  
twórca Kancelarii  
Prawnej Skarbiec